

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Koszalinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodnicząca: sędzia Marta Knotz

po rozpoznaniu w K. na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku (...) spółki akcyjnej w W.

z udziałem dłużników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., M. W., W. W., D. C., W. C.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koszalinie K. C. pod sygnaturą Km 4921/19

na skutek skargi wierzyciela na postanowienie komornika z dnia 15 lipca 2021 roku o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i ustaleniu jego kosztów

postanawia:

1. uchylić postanowienie komornika z dnia 15 lipca 2021 roku w zakresie punktu 2. w części co do opłaty stosunkowej
2. oddalić skargę w pozostałej części.

(sędzia Marta Knotz)

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) spółka akcyjna w W. wniósł skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koszalinie K. C. z dnia 15 lipca 2021 roku (sygn. akt Km 4921/19), zaskarżając orzeczenie w całości co do punktu 1 i 2 orzeczenia. Wierzyciel zarzucił brak spełnienia przesłanek z art. 824§1 pkt 4 k.p.c. warunkujących umorzenie postępowania egzekucyjnego względem dłużniczki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oraz brak podstaw do obciążenia wierzyciela opłatą stosunkową z art. 29 ust. 1 w zw. z art. 25 ukk. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na skargę komornik domagał się jej oddalenia, argumentując to tym, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie posiada organów uprawnionych do jej reprezentowania, co obligowało organ egzekucyjny do zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 818 k.p.c., a następnie – wobec bierności wierzyciela – jego umorzenia w oparciu o art. 824§1 pkt 4 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje.

Skarga okazała się zasadna w części.

Słusznym jest stanowisko komornika, że bezczynność wierzyciela skutkowałą umorzeniem postępowania egzekucyjnego wobec jednego z dłużników. Wierzyciel przez 6 miesięcy od ostatniej czynności egzekucyjnej co do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (zawieszenia w dniu 23 grudnia 2020 roku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak organu uprawnionego do reprezentacji spółki), nie złożył wniosku o ustanowienie dla tej dłużniczki kuratora w trybie art. 42 k.c. lub 69 k.p.c. i nie wniósł o podjęcie postępowania egzekucyjnego względem dłużnej spółki. W tych warunkach zasadne było umorzenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do spółki (...) na podstawie art. 824§1 pkt 4 k.p.c.

Wskazać tu tylko należy, iż prawidłową podstawą prawną zawieszenia postępowania był art. 174§1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c., a nie art. 818 k.p.c. Brak organu uprawnionego do reprezentacji osoby prawnej nie oznacza braku zdolności sądowej czy procesowej tej osoby, a jedynie braki w możliwości działania przez tę osobę w postępowaniu egzekucyjnym.

Sąd nie podziela natomiast stanowiska Komornika, iż w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego wobec jednego z dłużników o świadczenie solidarne należna jest opłata egzekucyjna ustalana odrębnie w stosunku do każdego z dłużników bez względu na wysokość egzekwowanego świadczenia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych W razie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c., wierzyciela obciąża opłata stosunkowa w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania. W ocenie sądu pojęcie „świadczenie pozostałe do wyegzekwowania” oznacza takie świadczenie, które na skutek umorzenia egzekucji nie podlega już tej egzekucji. Nie oznacza natomiast takiego świadczenia, które nadal będzie egzekwowane w tej samej sprawie tylko wobec pozostałych dłużników. Przyjęcie stanowiska reprezentowanego przez komornika oznaczałoby pobieranie opłat egzekucyjnych w zależności od ilości dłużników, a nie w zależności od wysokości egzekwowanego świadczenia.

Sąd podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone przez M. U. [w:] R. F., W. G., M. U., Komentarz do ustawy o kosztach komorniczych [w:] Ustawa o komornikach sądowych. Ustawa o kosztach komorniczych. Kodeks Etyki Zawodowej Komornika Sądowego. Komentarz, W. 2020, art. 29:

„W razie umorzenia postępowania w części (bez uprzedniego wyegzekwowania części świadczenia) świadczenie pozostałe do wyegzekwowania to wartość świadczenia objętego wnioskiem wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego lub świadczenia, co do którego postępowanie jest umarzone na podstawie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. Jeżeli zatem wierzyciel wnosi o umorzenie postępowania co do części egzekwowanego świadczenia, to podstawą obliczenia opłaty nie jest cała wartość świadczenia pozostałego do wyegzekwowania, ale tylko ta jego część, której dotyczy wniosek wierzyciela (postanowienie o umorzeniu). Pozostała część egzekwowanego świadczenia nadal „jest w egzekucji”. W zależności od przebiegu dalszego postępowania będzie ona mogła stanowić podstawę obliczenia innej opłaty stosunkowej (np. w razie jej wyegzekwowania będzie to opłata stosunkowa z art. 27 ust. 1 lub 2 u.k.k.). Przyjęcie odmiennej wykładni prowadziłoby do sytuacji, w której komornik na podstawie tej samej wartości świadczenia obliczałby dwie opłaty stosunkowe lub ich większą liczbę.”

Podobne stanowisko zostało wyrażone przez J. Ś. [w:] P. B., M. D., G. K., A. M., A. P., J. S., J. Ś., Ustawa o komornikach sądowych i egzekucji. Komentarz, W. 2012, art. 49:

Użyty w treści art. 49 ust. 2 u.k.s.e. zwrot "wartość świadczenia pozostałego do wyegzekwowania", od której to wartości komornik winien pobrać 5-procentową opłatę stosunkową, oznacza wartość świadczenia objętego wnioskiem wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego lub świadczenia, którego egzekucja uległa umorzeniu na podstawie art. 823 k.p.c. Jest to wartość świadczenia, które pozostawałoby do wyegzekwowania, gdyby nie doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Choć oba przedstawione wyżej stanowiska odnoszą się do kwestii wniosku wierzyciela o umorzenie egzekucji, a w sprawie niniejszej umorzenie następuje z powodu bezczynności wierzyciela - nie ma to jednak znaczenia dla ustalenia znaczenia pojęcia „świadczenia pozostałego do wyegzekwowania”.

Na możliwość naliczenia tylko jednej opłaty egzekucyjnej w przypadku wielości dłużników wskazuje również art. 24 ustawy o kosztach komorniczych. Dotyczy on wielości wierzycieli przy egzekucji z nieruchomości, lecz cel unormowania jest identyczny – uniemożliwienia naliczania opłat egzekucyjnych w zależności od ilości podmiotów biorących udział w postępowaniu. Decydującym kryterium w tym zakresie winna być łączna wartość egzekwowanych (wyegzekwowanych) świadczeń.

Komornik będzie obowiązany do naliczenia opłaty egzekucyjnej od całości kwoty świadczenia, które zostanie wyegzekwowane w niniejszej sprawie na jej późniejszym etapie.

W pozostałym zakresie skarga wierzyciela była bezzasadna. Wierzyciel wniósł o prowadzenie wobec spółki egzekucji z nieruchomości ustalonych przez komornika, koniecznym więc było kontynuowanie postępowania egzekucyjnego przez komornika w celu ustalenia tych nieruchomości, na przeszkodzie czemu stanął brak organów dłużnej spółki, brak który winien był usunąć wierzyciel (składając wniosek o ustanowienie kuratora).

(sędzia Marta Knotz)

ZARZĄDZENIE

1. odnotować, zakreślić I Co 615/21,
2. odpis postanowienia z pouczeniem o zażaleniu poziomym doręczyć dłużnikom z odpisem pisma pełnomocnika wierzyciela z dnia 3 września 2021 roku, pełnomocnikowi wierzyciela, komornikowi z odpisem pisma pełnomocnika wierzyciela z dnia 3 września 2021 roku,
3. akta egzekucyjne zwrócić komornikowi celem ich uzupełnienia i przekazania ponownie do sprawy I Co 539/20,
4. z wpływem zażalenia lub za 10 dni od zpo.

K., 15 listopada 2021 roku